



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ ALYTAUS PATAISOS NAMUS

2020-07-21 Nr. 4D-2020/1-534
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2020 m. balandžio 24 d. gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą (toliau vadinama – Skundas) dėl Alytaus pataisos namų (toliau vadinama ir – Alytaus PN) pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo skundus.

2. Skunde, be kitų aplinkybių, nurodyta:

„[...] 2019-12-17 sprendimu, mane 2020 vasario 13 dieną išveža iš Alytaus. Visi mano rūbai sudėti *tašėse* yra už zonos padėti saugoti į sandėlį [...]. [...] atvykus etapu, atvežė 11 val. 20 min. *tašėje* buvo mano prabangūs batai yra pagrobti, jų nebuvo. [...] Parašiau tris skundus 2020-02-13, 2020-02-24, 2020-03-12 Alytaus PN direktoriui [...] atsakyti vengia [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo ištirti Skunde nurodytas aplinkybes.

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierius 2020 m. gegužės 7 d. raštu Nr. 4D-2020/1-534/3D-1250 kreipėsi į Alytaus PN, prašydamas paaiškinti Skunde nurodytas aplinkybes. 2020 m. gegužės 22 d. Seimo kontrolierius gavo 2020 m. gegužės 22 d. Alytaus PN raštą Nr. 8-2989.

Šiame rašte ir prie jo pridėtuose dokumentuose nurodyta:

4.1. „[...] Pareiškėjas, [...], Alytaus pataiso namų administracijai 2020-02-13, 2020-02-24 ir 2020-03-13 skundų nepateikė, įstaigos skundų registre nurodytomis dienomis skundai X vardu neregistruoti.[...]“;

4.2. Alytaus PN 2020-04-30 rašte Nr. 8-2595, adresuotame Pareiškėjui, nurodoma:

„[...] Alytaus PN 2020-04-10 reg. Nr. 7-4176 iš Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros buvo gautas 2020-04-08 raštas Nr. (AP-3247) 3S-3534 „Dėl nuteistojo X pareiškimo, dėl Alytaus pataisos namuose dingusių odinių batų. Rašte prašoma išnagrinėti nuteistojo X 2020-03-36 skunde nurodytas aplinkybes ir pateiktį motyvuotą atsakymą pareiškėjui.

Alytaus PN administracija Jūsų 2020-03-30 skundą gautą Kauno apygardos prokuratūros Alytaus apylinkės prokuratūros Nr. (AP-3247)3S-3534 išnagrinėjo.

Informuojame Jus, kad nagrinėjant Jūsų skundą, dėl dingusių odinių batų iš Alytaus pataisos namų Turto valdymo skyriaus sandėlininko buvo gautas pranešimas Nr.720/1-2259, kuriame nurodoma, kad Jums 2020 m. vasario 13 d. išvykstant etapu iš Alytaus pataisos namų į Pravieniškių pataisos namus į uždara zoną buvo atnešti visi Jūsų daiktai saugomi įstaigos sandėlyje. Atnešus Jums daiktus į uždara zoną, savo daiktus pasitikrinote, pretenzijų nepareiškėte ir pasirašėte daiktų apskaitos kortelėje Nr.516.

Taip pat pažymime, kad Jūs ant Alytaus PN atsiskaitymo lapelio pasirašėte ir raštu nurodėte, kad išvykdamas etapu visus savo daiktus pasiėmėte ir pretenzijų niekam neturite. [...].“

Tyrimui reikšmingi teisės aktai

5. Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau vadinama ir – BVK):

183 straipsnis „Bausmių vykdymo institucijų, įstaigų ir pareigūnų veiksmų ir sprendimų apskundimas“ – „1. Viešųjų darbų, laisvės apribojimo, arešto, terminuoto laisvės atėmimo ir laisvės atėmimo iki gyvos galvos bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų pareigūnų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami atitinkamą bausmę vykdančios institucijos ar įstaigos vadovui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo skundo gavimo dienos. 2. Šio straipsnio 1 dalyje nurodytas bausmes vykdančių institucijų ir įstaigų vadovų veiksmai ir sprendimai per vieną mėnesį gali būti skundžiami Kalėjimų departamento direktoriui. Šis skundą turi išnagrinėti ne vėliau kaip per dvidešimt darbo dienų nuo jo gavimo dienos, o jei dėl skundo atliekamas tyrimas, – per dvidešimt darbo dienų nuo tyrimo baigimo dienos. [...].“

Tyrimo išvados

6. Skunde Pareiškėjas nurodo, jog 2020 vasario 13 d. išvykstant etapu į Pravieniškių pataisos namus – atvirąją koloniją dingo batai. Alytaus PN administracijai parašė tris skundus 2020-02-13, 2020-02-24, 2020-03-12, tačiau atsakymų negavo.

7. Alytaus PN administracija Seimo kontrolieriui paaiškino, jog Pareiškėjas 2020-02-13, 2020-02-24 ir 2020-03-13 skundų nepateikė, įstaigos skundų registre nurodytomis dienomis skundai Pareiškėjo vardu neregistruoti (šios pažymos 4 punktas). Pažymėtina, kad Pareiškėjas Seimo kontrolieriui savo kreipimosi į Alytaus PN kopijų taip pat nepateikė, todėl nustatyti, ar pareiškėjas kreipėsi į Alytaus PN, nėra galimybių.

8. Alytaus PN taip pat informavo Seimo kontrolierių, kad nagrinėjant skundą dėl dingusių odinių batų, Alytaus pataisos namų Turto valdymo skyriaus sandėlininkas pateikė pranešimą, kuriame nurodyta, kad Pareiškėjui 2020 m. vasario 13 d. išvykstant etapu iš Alytaus PN į Pravieniškių pataisos namus – atvirąją koloniją jam buvo atnešti visi jo daiktai, kurie buvo saugomi įstaigos sandėlyje. Atnešus daiktus, Pareiškėjas juos pasitikrino, pretenzijų nepareiškė ir pasirašė daiktų apskaitos kortelėje (Seimo kontrolieriui pateikta kortelės kopija). Išvykstant iš Alytaus PN, Pareiškėjas pasirašė ir ant atsiskaitymo lapelio, kartu nurodydamas, kad išvykdamas etapu visus savo daiktus pasiėmė ir pretenzijų niekam neturi (Seimo kontrolieriui pateikta atsiskaitymo lapelio kopija) (šios pažymos 4.2. punktas).

9. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Pareiškėjo skundas dėl Alytaus PN pareigūnų veiksmų (neveikimo) yra nepagrįstas.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia X skundą dėl Alytaus PN pareigūnų veiksmų (neveikimo), galimai netinkamai nagrinėjant jo 2020-02-13, 2020-02-24, 2020-03-12 skundus, atmesti.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas