



**KALĖJIMŲ DEPARTAMENTO
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KALĖJIMŲ
DEPARTAMENTE PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS IR
JAM PAVALDŽIOSE ĮSTAIGOSE BEI VALSTYBĖS ĮMONĖJE
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO**

2016 m. kovo 30 d. Nr. V-110
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi:

1. T v i r t i n u pridedamą Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžiose įstaigose bei valstybės įmonėje tvarkos aprašą (toliau – Aprašas).

2. N u r o d a u Aprašo įgyvendinimą koordinuoti ir kontroliuoti:

2.1. Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos – Imuniteto skyriaus viršininkui;

2.2. Kalėjimų departamentui prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pavaldžiose įstaigose bei valstybės įmonėje – šių įstaigų ir įmonės direktoriams.

3. P r i p a ž i s t u netekusiu galios Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos direktoriaus 2011 m. liepos 26 d. įsakymą Nr. V-215 „Dėl Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžiose įstaigose tvarkos aprašo patvirtinimo“.

4. P a v e d u Kalėjimų departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Bendrajam skyriui šį įsakymą paskelbti departamento interneto svetainėje.

Direktorė

Živilė Mikėnaitė

Kalėjimų departamento prie LR
teisingumo ministerijos Teisės
skyriaus vyriausioji specialistė

Elena Čuonia

2016-03-25

Bendrojo skyriaus viršininkė

Neringa Štogašienė

2016-03-04

Kalėjimų departamento prie LR
teisingumo ministerijos Teisės
skyriaus viršininkė

Irina Vaivadienė

2016-03-25

Kalėjimų departamento
Imuniteto skyriaus virš.
Gintaras Zaveckis

2016-03-27

PATVIRTINTA

Kalėjimų departamento prie Lietuvos
Respublikos teisingumo ministerijos
direktorium 2016 m. *2016 30* d.
įsakymu Nr. *V-110*

**KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KALĖJIMŲ
DEPARTAMENTE PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS IR
JAM PAVALDŽIOSE ĮSTAIGOSE BEI VALSTYBĖS ĮMONĖJE
TVARKOS APRAŠAS**

**I SKYRIUS
BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžiose įstaigose bei valstybės įmonėje tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) tikslas – reglamentuoti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos (toliau – Kalėjimų departamentas) ir jam pavaldžiose įstaigose bei valstybės įmonėje tvarką.

2. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas Kalėjimų departamente ir jam pavaldžiose įstaigose bei valstybės įmonėje atliekamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, Valstybės ar savivaldybių įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 „Dėl Valstybės ar savivaldybių įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų patvirtinimo“, ir šiuo Aprašu.

**II SKYRIUS
KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMAS**

3. Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą, pildomas Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžiose įstaigose bei valstybės įmonėje klausimynas (toliau – klausimynas), kuris nustatytas šio Aprašo priede.

4. Kalėjimų departamento Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo darbo grupė nustato Kalėjimų departamento veiklos sritis, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, užpildo klausimyną ir juo vadovaudamasi surašo išvados dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – išvada) projektą. Užpildytas klausimynas ir išvados projektas pateikiami Kalėjimų departamento direktoriui.

5. Laisvės atėmimo vietų įstaigų ir Kalėjimų departamento Mokymo centro veiklos sritis, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustato, klausimyną užpildo ir juo vadovaudamasi išvados projektą surašo šių įstaigų vadovų įsakymais sudarytos darbo grupės. Šių įstaigų vadovų pasirašytos išvados ir klausimynai pateikiami Kalėjimų departamento Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo darbo grupei.

6. Probacijos tarnybų veiklos sritis, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustato, klausimyną užpildo ir juo vadovaudamiesi išvados projektą surašo Kalėjimų departamentui pavaldžių apygardų probacijos tarnybų vadovai ar jų įsakymais įgalioti asmenys. Apygardų probacijos tarnybų vadovų pasirašytos išvados ir klausimynai pateikiami Kalėjimų departamento Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo darbo grupei.

7. Valstybės įmonės veiklos sritis, kuriose egzistuoja korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustato, klausimyną užpildo ir juo vadovaudamasi išvados projektą surašo šios įstaigos vadovo įsakymu sudaryta darbo grupė. Valstybės įmonės vadovo pasirašyta išvada ir klausimynas pateikiami Kalėjų departamento Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo darbo grupei.

8. Kalėjų departamento Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo darbo grupė išnagrinėja visas išvadas ir klausimynus, užpildo bendrą bausmių vykdymo sistemos klausimyną ir vadovaudamasi juo surašo bendrą išvados projektą. Šie dokumentai pateikiami Kalėjų departamento direktoriui pasirašyti. Kalėjų departamento direktoriaus pasirašyta bendra išvada su užpildytu klausimynu pateikiami Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai.

9. Šio Aprašo 5, 6 ir 7 punktuose išvardyti subjektai užpildytus klausimynus ir išvadas dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės pateikia Kalėjų departamento Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo darbo grupei ne vėliau kaip iki kiekvienų metų rugpjūčio 15 d.

III SKYRIUS BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

10. Už Kalėjų departamento Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo darbo grupei pateiktų klausimynų ir išvadų duomenų tikrumą ir jų pateikimą laiku atsako Kalėjų departamentui pavaldžių įstaigų ir valstybės įmonės vadovai.

Bendrojo skyriaus viršininkė


Neringa Stogienė

2016-03-07

Kalėjų departamento prie LR
teisingumo ministerijos 71525
skyriaus vyriausioji specialistė


Elena Gūnė

2016-03-25

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžiose įstaigose bei valstybės įmonėje tvarkos aprašo priedas

(Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Kalėjimų departamente prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos ir jam pavaldžiose įstaigose ir valstybės įmonėje klausimyno forma)

_____ (įstaigos pavadinimas)

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO KALĖJIMŲ DEPARTAMENTE PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJOS IR JAM PAVALDŽIOSE ĮSTAIGOSE BEI VALSTYBĖS ĮMONĖJE KLAUSIMYNAS

Nr. _____

(data)

_____ (sudarymo vieta)

1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika	
1.1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo faktas?	Aprašomoji dalis (kiek tokių faktų, nurodyti faktų nustatymo aplinkybės, kokių priemonių imtasi, teisinės pasekmes kaltiems asmenims ir pan.)
1.1.1. Nustatė pati įstaiga	
1.1.2. Nustatė kiti subjektai (teisėsaugos institucijos, žiniasklaida, pranešė asmenys ir pan.)	
1.2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?	Aprašomoji dalis (kiek ir kurie iš pirmiau nurodytų faktų pateikti registrams, kurie ir kiek – pavišinti?)
1.3. Ar įstaigoje sudarytos galimybės darbuotojams,	Aprašomoji dalis (nurodyti, kokia tvarka galima pranešti apie galimas korupcijos apraiškas, kiek gauta tokių pranešimų (viešo ar neviešo) pobūdžio?)

<p>kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?</p>	
<p>1.4. Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė sąlygas šias neteisėtus veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?</p>	<p>Aprašomoji dalis (glaustai nurodyti išvadas ar kitus priimtus sprendimus, šalinančius priežastis)</p>
<p>1.5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti atliktas priemones, jei tokių buvo, ir nuomonę dėl jų veiksmingumo)</p>
<p>2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas (pildo tik Kalėjų departamentas)</p>	
<p>2.1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>2.2. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>

<p>konkretūs kontrolės / priešišios funkcijas vykdančios / sprendimus priimančios subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibūdėtos jų teisės ir pareigos? Ar šioms subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?</p>	
<p>2.3. Ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>2.4. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės / priešišios funkcijos?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>2.5. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priešišios vykdymo funkcijos?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>2.6. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priešišios funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>

<p>tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?</p>	
<p>2.7. Ar įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>2.8. Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>2.9. Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>3. Aiskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti, jei kai kurie iš išvardytų kriterijų neregamentuoti, neatlikti)</p>
<p>3.1. Ar įstaiga priėmė teisės aktus (padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybų aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos</p>	

<p>darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?</p>	
<p>3.2. Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsizvelgta į teisės aktuose nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti neatitikimus, jei tokių yra)</p>
<p>3.3. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)</p>
<p>3.4. Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)</p>
<p>3.5. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti, ar vykdoma tokia kontrolė, ar ji reglamentuota, nuomonę dėl veiksmingumo)</p>
<p>3.6. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>

<p>tvarka, formos, periodiškumą?</p> <p>3.7. Ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, kontrolės mechanizmą)</p>
<p>3.8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti, ar 1–7 punktuose nurodyti teisės aktai yra peržiūrimi, kokios buvo nustatytos spragos ir ar jos ištaisytos)</p>
<p>4. Veikla yra susijusi su leidimu, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių (toliau - leidimai, nuolaidos, lengvatos ir kitokios teisės) suteikimu ar apribojimu</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, galimus procedūrų trūkumus, jei tokių yra)</p>
<p>4.1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius teisių suteikimo / nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio / ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, galimus procedūrų trūkumus, jei tokių yra)</p>
<p>4.2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas)</p>

<p>numatyti leidimus ir kitus dokumentus išduodantys / neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platus įgaliojimai veikti savo nuožiūra?</p>	
<p>4.3. Ar įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>
<p>4.4. Ar įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti / neišduoti leidimus ir kitus dokumentus? Ar numatyti</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>

<p>konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)</p>
<p>4.5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?</p>	
<p>4.6. Ar įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo ir tokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>
<p>4.7. Ar įstaigoje reglamentuotos sprendimų išduoti / neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūros?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti reglamentuojančius teisės aktus)</p>
<p>4.8. Ar įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, suteikiant / nesuteikiant teises, taikomas „vieno langelio“ principas?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>4.9. Ar įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, suteikiant / nesuteikiant teises,</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>

<p>naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema)</p> <p>4.10. Ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?</p> <p>4.11. Ar teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, pranešimų skaičių, kiek iš jų pagrįsti, jei buvo atliekami tyrimai, glaustai pateikti jų rezultatus)</p>
<p>5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti, ar teisės aktai yra peržiūrimi, kokios nustatytos spragos, ar jos ištaisytos)</p>
<p>5.1. Ar įstatymai ir kiti teisės norminiai aktai įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra, atliktus vertinimus, jei tokių yra)</p>

<p>5.2. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>
<p>5.3. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>
<p>5.4. Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokius sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šiuos sprendimus priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra, glaustai aprašyti sprendimo priėmimo procedūrą)</p>
<p>5.5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>

<p>įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?</p>	
6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija	
<p>6.1. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>
<p>6.2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti pažeidimų skaičių, kokių priemonių imtasi priežastims pašalinti, ar taikyta atsakomybė)</p>
<p>6.3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar kolizijų taisymas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti, ar teisės aktai yra peržiūrimi, kokios nustatytos spragos, ar jos ištaisytos)</p>
7. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę buvo nustatyta veiklos trūkumų	
<p>7.1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės</p>	<p>Aprašomoji dalis (glaustai nurodyti STT išvadoje pateiktas rekomendacijas ir pasiūlymus, aprašyti jų įgyvendinimą)</p>

<p>pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?</p> <p>7.2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti atliktas priemonės)</p>
--	---

(pareigų pavadinimas)

(parašas)

(vardas ir pavardė)